



U IME CRNE GORE

Gž.br.570/24

VIŠI SUD U PODGORICI, kao drugostepeni, u vijeću sastavljenom od sudija Milene Matović, predsjednice vijeća i sudija mr Ane Bečanović i Sonje Drašković, članica vijeća, u pravnoj stvari tužioca Milojka Spajića, iz Podgorice, Njegoševa broj 9, kojeg zastupa punomoćnik Danilo Radulović, advokat iz Podgorice, protiv tuženog Nebojše Medojevića iz Podgorice, Bulevar Svetog Petra Cetinjskog broj 96, koga zastupa punomoćnik Dražen Medojević, advokat iz Podgorice, radi naknade nematerijalne štete, vrijednost predmeta spora 6.000,00€, odlučujući o žalbama stranaka izjavljenim protiv presude Osnovnog suda u Podgorici P.br.866/23 od 27.11.2023.godine, u sjednici vijeća održanoj dana 24.03.2026.godine, donio je

P R E S U D U

ODBIJAJU SE žalbe stranaka kao neosnovane i presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br.866/23 od 27.11.2023.godine, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom, bliže označenom u izreci, odlučeno je:

„I. DJELIMIČNO SE USVAJA tužbeni zahtjev, pa se obavezuje tuženi da tužiocu na ime naknade nematerijalne štete, zbog povrede prava ličnosti i to: prava na psihički (duševni) integritet, prava na čast, prava na ugled, prava na dostojanstvo, kao i za sve ukupne pretrpljene i buduće duševne bolove, isplati iznos od 3.000,00 €, sa zakonskom zateznom kamatom, od 27.11.2023 godine ,kao dana presuđenja, pa do konačne isplate, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

II. OBAVEZUJE SE tuženi da o svom trošku objavi pravosnažnu presudu Osnovnog suda u Podgorici, u dnevnim štampanim medijima "Pobjeda", "Vijesti" i "Dan", u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

III. OBAVEZUJE SE tuženi da tužiocu na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 510,00 €, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom posledica izvršenja.

IV. ODBIJA SE tužbeni zahtjev u dijelu kojim je traženo da se tuženi obaveže da tužiocu na ime naknade nematerijalne štete, na ime povreda prava ličnosti, i to: prava na psihički (duševni) integritet, prava na čast, prava na ugled, prava na dostojanstvo, kao i za sve ukupne pretrpljene i buduće duševne bolove, isplati iznos od još 3.000,00 €, sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja, pa do konačne isplate, kao neosnovan.”

Prvostepenu presudu u odbijajućem dijelu blagovremeno pobija tužilac zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnom ukazujući da prilikom odlučivanja o visini štete prvostepeni sud nije imao u vidu sve okolnosti od značaja za njeno odmjeravanje, zbog čega ukazuje da je dosuđeni iznos od 3.000,00 € prenisko određen za povredu prava ličnosti koju je tužilac zbog objava tuženog preživio. U tom pravcu je posebno ukazano da je tuženi u svojim 29 objava kontinuirano iznosio neistine u cilju omalovažavanja tužiočeve ličnosti i djela, zbog čega smatra da je prvostepeni sud prilikom odmjeravanja visine dosuđene naknade morao imati u vidu i ovu činjenicu koja je svakako uticala na težinu, vrstu i vremensko trajanje povreda i shodno tome i odrediti proporcionalno visinu naknade. Zbog svega navedenog je u konačnom predložio da se pobijani dio prvostepene presude preinači na način što će tužbeni zahtjev tužioca u cjelosti usvojiti, uz naknadu troškova prvostepenog postupka uvećanih za sastav žalbe po AT-u.

Odgovor na žalbu nije dat.

Blagovremeno izjavljenom žalbom prvostepenu presudu u usvajajućem dijelu blagovremeno pobija tuženi iz svih zakonskih razloga, ukazujući i na počinjenu bitnu povredu iz čl. 357 st.2 tač.15 ZPP-a. U žalbi se u bitnom ponavljaju navodi ističani tokom postupka kojima se osporavao tužbeni zahtjev i ukazuje da je tužilac u datom trenutku bio Ministar finansija te da, kao javna ličnost, ne može da bude osjetljiv na kritiku i da je obavezan da na nju odgovori. U tom pravcu se posebno ukazuje da je prvostepeni sud morao da ima u vidu obaveze koje je u tom trenutku imao tužilac, kao Ministar finansija, po kojima nije postupio, a s druge strane, prava koja je imao tuženi, kao poslanik Skupštine Crne Gore, zbog čega je sve aktivnosti tuženog morao sagledavati u potpuno drugačijem kontekstu nego što je uradio. Žalbom se ukazuje i da tužilac nije dokazao da mu je neopravdano uskraćeno poštovanje i da mu je okrnjen ugled, sa kojih razloga je u konačnom predloženo da drugostepeni sud odluči shodno žalbenom predlogu.

Odgovor na žalbu nije dat.

Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda stranaka u smislu člana 379 stav 1 Zakona o parničnom postupku, ovaj sud nalazi da žalbe nijesu osnovane.

Naime, u postupku donošenja prvostepene presude nijesu učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 367 stav 2 tačka 3, 7 i 12 Zakona o parničnom postupku o kojima ovaj sud vodi računa po službenoj dužnosti, kao ni druge bitne povrede na koje se neosnovano ukazuje žalbom tuženog, presuda je zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju na koje je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Predmet tužbe je zahtjev tužioca da mu tuženi na ime naknade nematerijalne štete zbog povrede prava ličnosti isplati iznos od 6.000,00 €, sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

Iz spisa prvostepenog suda proizilazi da je Skupština Crne Gore dana 04.12.2020.godine izabrala 42. Vladu Crne Gore, u kojoj je tužilac izabran na poziciju ministra finansija i socijalnog staranja, kao nestranačka ličnost, koji je tom svojstvu, odnosno njegovo Ministarstvo, realizovalo emisiju obveznica na međunarodnom tržištu u vezi kojeg postupka je tuženi dana 10.12.2020.godine, kao lider parlamentarne stranke, izdao saopštenje za medije, u kojem rad tužioca karakteriše kao "kriminalno ponašanje premijera i ministra finansija i socijalnog staranja Milojka Spajića, u vezi emisije euroobveznica". Zatim je dana 29.12.2020.godine, tuženi na svom Facebook profilu naveo, između ostalog, sljedeće: "Nema nikakve dileme da je ovaj posao teški kriminal, da se najveće zaduženje zemlje u istoriji od 19,2 %BDP odvijalo protivzakonito uz obilje neposrednih dogovora". U vezi predmetne emisije euroobveznica tuženi je takođe objavio i naslov : "Investicioni bankar Micej Spajić je uz saglasnost i znanje Zdravka Krivokapića (do 04.12. takođe privatnog lica) formirao grupu naslovu svojih poznanika koji su radili tajno i organizovano na sticanju privatne dobiti u višemilionskom iznosu na teret imovine države. Ako ovo nije organizovani kriminal, ja ne znam šta je.", dok je dana 05.01.2021.godine, na svom Facebook profilu tuženi naveo, između ostalog, sljedeće: "lopovi su se prepoznali" "Kad ih uhvatiš u krađi oni te tuže!!! Sklopili su tajno posao od 890 miliona eura za koji se uzima provizija od 8-10 mil eur. Svako ko tajno radi posao sa parama poreskih obveznika je osumnjičen kao lopov!!!" " Neko je lopov. Ja ili Mickey!!!!". Iz spisa dalje proizilazi i da je tuženi dana 25.02.2021.godine, na svom Twitter profilu podijelio članak informativnog portala "Borba" pod nazivom "Medojević: Sramota me je što sam glasao za Vladu u kojoj je ministar finansija lopovčina", dana 26.02.2021.godine, na sjednici Skupštine za tužioca je izjavio sljedeće: " Kako je neko jednom fotografu iz Herceg Novog dozvolio da ugovara ovoliko velike obaveze državi Crnoj Gori i to u kontinuitetu, kao što znate svi: znači, izbor investicione banke i to četiri investicione banke, izbor pravnog savjetnika, sve direktnom pogodbom bez tendera. Tu nema dileme nikakve da nijedna tajna direktna pogodba od strane ministra finansija ne može drugačije da se tretira nego kao osnovana sumnja da je izvršeno teško krivično djelo. Ko god radi tajno sa parama poreskih obveznika, ko diskrecione odluke donosi bez javnosti, bez kontrole, to je definicija korupcije". "... dobro je da je kontrolno saslušanje zakazano. Meni još treba informacija da bih dobio kompletnu sliku o širini i djelovanju ove kriminalne organizacije, u kojoj su povezani više lica iz okruženja, jer radi se o veoma ozbiljnoj kriminalnoj organizaciji koja je opljačkala državu Crnu Goru". Nadalje, tuženi je dana 11.03.2021. godine, na svom Facebook profilu objavio i sljedeće: " Spajić je član organizovane kriminalne grupe koja je tajno sklapala višemilionske poslove sa investicionim bankama i advokatskim kancelarijama na račun opljačkanih građana!". "Ovdje postoji osnovana sumnja i priznanje samog ministra da je kao neovlašćeno lice, lažno se predstavio i dogovarao direktno, bez javnosti i konkurentnih procedura, poslovne aranžmane sa investicionim bankama i advokatskim kancelarijama, i tim ugovarao finansijske obaveze države u višemilionskim iznosima. Neovlašćeno zastupanje i lažno predstavljanje obično predstavljaju krivična djela u sticaju sa djelima u poslovanju, falsifikovanja čine organsko biće krivičnog djela organizovanog kriminala." "Mickey Spajić je dao posao investicionim bankama direktnom pogodbom i to preko svojih ličnih poznanika, Zugića, Kustrova,

Starovića, Mikovićke, od koga su banke i advokatske kancelarije zaradile proviziju od 8-10 miliona EUR. Radi se dakle o privatnom poslu jedne organizacione grupe lica koji su svjesno, sa umišljajem u kontinuitetu sprovodila aktivnosti suprotne zakonima Crne Gore, radi sticanja materijalne koristi profita. Da se ovakva korupcijska transakcija desila u bilo kojoj pravnoj državi, ministar bi momentalno bio uhapšen a Vlada bi pala. Kao i svaka korumpirana bitanga, kad ga uhvatiš sa rukama u džepovima ovog naroda, izbjegava javno suočavanje i udara otpozdi. U narednim danima ću redom pojašnjavati svaku stavku ove korupcionarske i kriminalne transakcije koju je sprovedla ova mala, tajna, ali organizovana grupa". Takođe je i dana 19.05.2021.godine, tuženi na sjednici Skupštine za tužioca izjavio sledeće: "Poštovani građani, da bi bilo jasno šta je uradio ministar. Najmanje 500 miliona eura od početka nove godine je potrošio i platio svojim potpisom, jer u režimu privremenog finansiranja rukovodioci državnih organa, ministri, nemaju pravo da plaćaju, sve plaća ministar finansija. E zamislite vi koji je potencijal za korupciju, bez budžeta, bez osnova da ga kontrolišemo, ne znamo kome, ne znamo zašto, ne znamo po kojim uslovima. Znači, pošto sam se ja, takođe, mnogo bavio i korupcijom i antikorupcijom. Ovo vam je definicija korupcije. Znači, diskrecione odluke, monopol, samo jedan čovjek plaća. Diskreciono plaća na bazi kriterijuma koje sam utvrdi i bez bilo kakve odgovornosti. To vam je, kolega, definicija korupcije." Proizilazi i da je tuženi insinuirajući na navodno lažno iznošenje činjenica od strane tužioca, za istog upotrebljavao termin "Pinokio", i to u više navrata u svojim objavama na društvenim mrežama, dok je dana 19.08.2021.godine, na svom Facebook profilu podijelio članak informativnog portala "Borba" pod nazvom "Skandal, nova Vlada kao i DPS: Ministar Milojko Spajić proglasio tajnom transakcije koje je napravio oko kredita za auto put!" u kojem je za tužioca izjavio sledeće: "tajno, ali organizovano. Lopovčina, niko se za kraće vrijeme nije više nakrao. Direktno iz budžeta!!! Ovo je zaštitni znak ove izdajničke i lopovske Vlade!!! Izdaja, prevara, korupcija, lopovluk, šverc, dužničko ropstvo...Nema ništa tajno u trošenju para građana Crne Gore!!! Svaka tajna je tanka zbog korupcije i lopovluka!!!". Nakon toga, tuženi je dana 21.08.2021.godine, na svom Facebook profilu za tužioca, između ostalog, izjavio sledeće: " Mickey će vam se smijati sa nekih egzotičnih mora, đe će trošiti pare koje je pokrao od vas.", dok je 15.09.2021.godine, na svom Twitter nalogu podijelio članak portala "Borba" pod nazivom "Medojević: Mickey je član međunarodne kriminalne organizacije!", u kom je izjavio sledeće: "Mickey je predstavnik ozbiljne međunarodne kriminalne grupe formirane za pljačkanje javnih finansija Crne Gore." "Ako se kancer Vijesti i ja složimo oko toga da je Mickey opasni međunarodni lopov, onda mora da je to tačno. Šverc cigareta, droge, tajni hedžing, tajna zaduživanja, namještanja tendera, kriptovalute, mercedes... samo korupcija i lopinjanje." Dana 29.11.2021.godine, tuženi je na svom Twitter nalogu podijelio i članak portala "Borba" pod nazivom "Medojević o Spajićevoj ponudi Miomiru M. Mugoši: Mickey bliži DPS lopovi nego DF!", u kojem se navodi sledeće: "On je istakao da je nakon današnjeg saznanja o Spajićevom dilovanju sa Mugošom i "Ministar Miceja" ulazi u zonu krivične odgovornosti za saučesništvo u vršenju teških krivičnih djela, njihovom prikrivanju i ometanju pravde.", dok je dana 07.12.2021.godine, takođe na svom facebook profilu za tužioca, između ostalog, izjavio sledeće: ko podrži plan lopova Miceja, podržao je slom Crne Gore!!!". "Prevarant i lopov Micej predlaže program kojim se plate povećavaju ovim DPS kadrovima koji platu primaju iz budžeta, a koji će dovesti do otpuštanja u privatnom sektoru, povećanja cijena i povećanja sive ekonomije." Na press konferenciji od dana 09.12.2021.godine, tuženi je za tužioca izjavio sledeće: "Spajić je pokazao u ovih godinu dana da je spreman da krši zakon.", " Zanimljivo je da danas na konferenciji o antikorupciji

koji organizuje MANS ni jednom nije pomenut najkorumpiraniji ministar u ovoj Vladi, a to je ministar finansija, koji je sve tendere, sve nabavke radio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.", što je tuženi objavio i na svom Twitter nalogu, dok je dana 13.12.2021. godine, u emisiji "Dobro jutro Crna Goro", koja se emituje na RTCG, tuženi na pitanje novinara, između ostalog izjavio sledeće: "Svako bi vjerovatno lako mogao da pokrije svoje troškove da pozajmi od nekoga, ali problem Vaš, za razliku od Mickeja, je što kad Vi pozajmite, Vi morate da vratite, a Mickej pozajmljuje, a neće on vraćati, nego ćemo mi vraćati, a on u samom pozajmljivanju uzima proviziju. To je nešto što je velika prevara, obmana." Nadalje proizilazi da je dana 23.12.2021.godine, tuženi na svom Facebook profilu za tužioca, između ostalog, naveo i sledeće: "Mickej je svojim poslovnim partnerima oko tajne emisije državnih obveznica isplatio 5 mil eur provizija!!!" "Svako tajno i netransparentno trošenje novca građana Crne Gore preko budžeta je osnovana sumnja da se radi o korupciji!!!" Mickej je svojim poslovnim partnerima u direktnoj pogodbi napravio posao od 5 mil eur, koje su zaradili za par dana!!! Koliko su oni onda častili Ministra koji je u ime građana platio preko 5 mil eura bankama, advokatima i dao popust izabranim kupcima!!!" " Svi tragovi vode do dva čovjeka: Krivog i Mickeja!!!" " Zašto nijesu uhapšeni lopovi koji pljačkaju pare građana???"". Nadalje, na svom Facebook profilu, tuženi je dana 24.12.2021.godine misleći na tužioca, naveo: "Od samog početka njegovog mandata, upozoravam da se radi o čovjeku nedostojnom obavljanja funkcije ministra, sklonom tajnim i organizovanim praksama, korupciji i malverzacijama" " Od uvođenja višepartijskog sistema Crna Gora nije imala veću veću štetočinu po vitalne nacionalne interese na poziciji Ministra finansija od Mickeja, nazivajući ga "opasnim i neodgovornim čovjekom", dok je dana 25.12.2021.godine, na svom Twitter nalogu tuženi podijelio članak portala "CDM" pod nazivom: "Medojević: Budžet je antidržavni i veleizdajnički, ali neću da rušim jedinstvo DF-a i parlamentarnu većinu", u kojem se navodi sledeće: " Spajić trebalo da bude uhapšen zbog plaćanja provizije od 5,5 miliona eura. Ministar Mickej je platio pet miliona eura svojim poslovnim partnerima za posao koji je sklopljen direktnom pogodbom, bez tendera i konkurencije dok je Medojević ocijenio da je čitav postupak "školski primjer korupcije i zloupotrebe vlasti". Što je najgore i Krivokapić i Spajić su javno priznali djelo. Ali nema reakcije tužilaštva. Samo zbog plaćanja provizije od preko 5,5 miliona eura sa kamatom, Spajić je trebalo da bude uhapšen zbog osnovne sumnje da je zloupotrebom položaja ošteti budžet države. Istraga bi lako pokazala koliko je provizije dobio Mickej lično - rekao je Medojević." Da su se objave nastavile i u narednom periodu proizilazi i iz facebook naloga od 11.01.2022.godine kada je tuženi, između ostalog, za tužioca izjavio sledeće: "očekujemo od novih čelnika tužilaštva hitno procesuiranje Krivokapića i Spajića zbog kriminalnog udruživanja i zaduživanja države!!!" "Nema nikakve dileme da je emisija državnih obveznica u decembru 2020 sprovedena nezakonito i da postoji osnovana sumnja da su Krivi i Mickej počinili više teških krivičnih djela na štetu imovine i interesa Crne Gore. Imajući u vidu da se radi o čitavom nizu međusobno povezanih i koordiniranih aktivnosti i odluka, koje su se odvijale u dužem vremenskom intervalu, jasno se uočava predumišljaj i organizovano djelovanje više međusobno povezanih lica, sa jasnim motivom - sticanje protivpravne dobiti na štetu imovine države Crne Gore." "Koliko je novaca od ove sume dobio Miloško Spajić, za dodjeljivanje ovog posla unaprijed izabranim firmama i bankama, bez tendera i javnog oglašavanja, na šta je bio obavezan Zakonom o javnim nabavkama?" "Ova zavjerenička grupa je, u tajnosti i dobro organizovano kršila Ustav, Zakon o budžetu i fiskalnoj odgovornosti i protiv zakonito zadužila državu Crnu Goru za 750 mil eura plus kamate za 7 godina u iznosu od 2,875% godišnje na osnovu

privatnih ličnih odluka Krivokapića i Spajića. Nema nikakve dileme da se ovdje radi o teškim zloupotrebama službenog položaja i državnih funkcija, grubim kršenjima Zakona, sa jasnim motivom sticanja protivpravne materijalne koristi na štetu imovine države Crne Gore." Takođe je dana 08. 03.2022.godine, tuženi na svom Facebook profilu naveo: "Berane Sad je projekat obavještajnih službi SAD i UK!! Rezervna agentura za podršku Đukanovića!!! Građani Berana moraju da znaju da su Krivokapić i Spajić projekat obavještajnih službi SAD i UK i da MORAJU da se u ovom globalnom sukobu svrstavaju protiv Rusije. Pored toga što su lopovčine i šverceri cigareta, Krivi i Spajić su se pokazali kao vojnici antisrpskog i antipravoravnog projekta globalne duboke države." Dana 09.03.2022.godine, tuženi je na svom Facebook profilu za tužioca izjavio sledeće: " Berane Sad je lista Zdravka Krivokapića, švercera cigareta i Mickeja Spajića, lopova i kriminalca koji je opljačkao državu za preko 5 mil eura u tajnom zaduživanju države bez odluke Skupštine za 750 mil eura." Nadalje proizilazi, da je u emisiji "OKVIR" koja se emitovala na RTCG dana 25.03.2022.godine, tuženi za tužioca, između ostalog, izjavio sledeće: "Ja osnovano sumnjam da je on lopov i da je uzeo pare od toga. Da je uzeo pare od 750 mil eura zaduženja koje je uradio nezakonito, netransparentno, u dogovoru sa privatnim licima, bez odluke Skupštine, bez odluke Vlade, da je utvrdio cijenu emisije obveznica bez odluke Vlade, da je retroaktivno antitirao dokumenta, da nije bilo odluke komisije za HOV u toj emisiji... Svaki početnik u tužilaštvu može optužiti Mickeja Spajića za zloupotrebu službene dužnosti, lažno predstavljanje, falsifikovanje dokumenata, protivpravnu korist. Tu ima toliko krivičnih djela. Na kraju krajeva, sam premijer je rekao da su oni radili tajno i organizovano".

U postupku pred prvostepenim sudom saslušan je tužilac u svojstvu partične stranke, koji je u svom iskazu opisao svoj doživljaj predmetnih objava tuženog i kakav su uticaj one imale na njegov lični, porodični i profesionalni život. Proizilazi da je tužilac, kao javna ličnost bio svjestan da mora da ima veću dozu tolerancije na sve uvrede tuženog zbog čega i nije odgovarao na iste, niti je želio da se upušta u takav vid komunikacije, bilo direktno bilo putem medija. Međutim, nerijetko je imao dosta neprijatnih situacija vezano za javne optužbe tuženog jer su njegova porodica, prijatelji, komšije, rođaci i poslovni prijatelji svakodnevno mogli pročitati nove i neutemeljene optužbe na njegov račun, koje su postale maltene svakodnevnicama, usljed čega se osjećao neprijatno i ponekad uznemireno i osjećao je potrebu da se odbrani i objasni da su optužbe koje iznosi tuženi bez ikakvih dokaza netačne i neosnovane, zbog čega više nije želio iste da toleriše. Sa druge strane, tuženi nije pristupio i dao svoj iskaz u svojstvu partične stranke.

Odlučujući o postavljenom zahtjevu prvostepeni sud isti djelimično usvaja za iznos od 3.000,00 € obrazlažući u svojoj presudi, sa jedne strane, pravo na slobodu izražavanja regulisano u članu 10 Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama i članu 47 Ustava Crne Gore, i sa druge strane, pravo na poštovanje privatnog života zagarantovano članom 8 Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama, uspostavljajući ravnotežu između ova dva konvencijska prava i dovodeći u vezu sadržinu ovih prava sa objavama tuženog na svojim društvenim mrežama Twiter i Facebook, koje objave su takođe prenosili mnogi portali kao što su Pobjeda", "Vijesti", "Slobodna Evropa", "Aktuelno", "Analitika", "Novosti", "RTCG", "Kodeks" "Borba", "CDM", "Standard". Prednje, uz zaključak da su objave tuženog bile pretjerane i da prevazilaze okvire slobode izražavanja na štetu prava tužioca na poštovanje privatnog života. Odluku o visini

tužbenog zahtjeva prvostepeni sud je zasnovao na članu 210a Zakona o obligacionim odnosima.

I po ocjeni ovog suda, pravilno je odlučio prvostepeni sud kada je djelimično usvojio tužbeni zahtjev, pri čemu je za svoju odluku dao potpune, jasne i valjane razloge koji je u cijelosti prihvata ovaj sud i na iste upućuje podnosiocima žalbe.

Naime, nesumnjivo je da tuženi po osnovu člana 10 Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama ima pravo na slobodu izražavanja, koje pravo mu je garantovano i članom 47 Ustava Crne Gore. Međutim, ne postoji apsolutnost ovog, kao ni drugih konvencijskih prava, te se to pravo mora u ovakvim okolnostima dovesti u vezu sa pravom tužioca na poštovanje privatnog i porodičnog života, doma i prepiske iz člana 8 spomenute Konvencije u koje, po praksi Evropskog suda za ljudska prava, nesumnjivo spada i pravo na zaštitu ugleda i časti. U obezbjeđenju ovog prava, prava iz člana 8 Evropske konvencije o osnovnim ljudskim pravima i slobodama, država ne samo da ima negativnu obavezu koja joj nalaže da se ne miješa u ovo pravo, već postoji i inherentna pozitivna obaveza države da štiti te interese od nedržavnih aktera.

U konkretnom slučaju, pravilno je prvostepeni sud ocijenio odnos prava na slobodu izražavanja tuženog i pravo na poštovanje privatnog života tužioca, te je pravilno zaključio da je postupanjem tuženog narušena ravnoteža između ova dva prava na štetu prava tužioca.

Naime, i po ocjeni ovog suda u konkretnom slučaju objavljivanjem u dužem vremenskom periodu, na društvenim mrežama tuženog Twiter i Facebook citiranih tekstova u kojima je pominjao tužioca i upotrebljavao sledeće izraze : "korumpiran", "vrši organizovani kriminal sa predumišljajem", "član međunarodne OKG" "da je teški kriminalac," "korumpirana bitanga", "lopov", "lopovčina", "koji neovlašćeno zastupa radi sticanja materijalne koristi i profita", "pionokio", "švercer cigareta i droge", "da je pokrao novac", "namještao tendere", "prevarant", "najkorumpiraniji ministar", da je "štetočina po vitalne nacionalne interese" da je "dio zavjereničke grupe", "pripadnik obavještajnih službi" te da je "zloupotrijebio službenu dužnost", "falsifikovao dokumenta i stekao protivpravnu korist", koje objave su takođe prenosili mnogi portali kao što su : Pobjeda", "Vijesti", "Slobodna Evropa", "Aktuelno", "Analitika", "Novosti", "RTCG", "Kodeks" "Borba", "CDM", "Standard", je došlo do povrede časti i ugleda tužioca jer tuženi nije postupao dobronamjerno u odnosu na tužioca, niti je postupao u cilju podsticanja i učešća u javnoj debati o događaju ili događajima od opšteg značaja.

Ovo zbog toga što je tuženi svojim komentarima širem auditorijumu, kontinuirano i u dužem vremenskom periodu, saopštavao moralno neprihvatljive kvalifikacije za tužioca upotrebljavajući naprijed navedene izraze, koje i po ocjeni ovog suda, su kvalifikacije koje posebno narušavaju čast i ugled kao dio privatnog života tužioca, i pored činjenice da je tužilac javna ličnost zbog čega su i granice prihvatljive kritike u odnosu na njega šire nego u odnosu na privatna lica, jer je bio politički aktivan kao ministar u Vladi CG i kao lider političke partije Evropa Sad.

Nasuprot žalbenim navodima tuženog, sadržaji i naslovi predmetnih tekstova vrijeđaju čast, ugled i dostojanstvo tužioca kao što je to naprijed navedeno, te se ne mogu tumačiti kao vrijednosni sudovi već su u pitanju moralno neprihvatljive kvalifikacije za tužioca, pa izrazi koje je tuženi upotrebio u objavljenim tekstovima ne predstavljaju prihvatljivu kritiku u datim okolnostima, zbog čega se smatraju uvrjedljivim i nesrazmjernim legitimnom cilju kome se težilo. Takođe su neprihvatljivi navodi žalbe tuženog kojima se ukazuje da je u svojim javnim objavama koristio isključivo vrednosne sudove, koji jesu sigurno oštrije iskazivani ali u cilju da se alarmiraju institucije nadležne u Državi CG na rasvetljavanju onih činjenica koje je iznio u svojim objavama, budući da u tom pravcu nije pokazao ni uobičajeni oprez prilikom obavljanja u vidu provjera istih, niti je pak pokušao da eventualno u ovom postupku dokaže istinitost tvrdnji koje je iznio u spornim tekstovima. Naprotiv, iako je bilo određeno njegovo saslušanje u svojstvu parnične stranke, uredno pozvan, nije pristupio, niti je pak opravdao svoj izostanak.

Nadalje, nasuprot žalbenim navodima stranaka, pravilno je prvostepeni sud cijenio sve okolnosti koje su od uticaja za odlučivanje o visini dosuđene naknade, kao i u dijelu kojim je odbijen dio tužbenog zahtjeva iznad dosuđenog, u kom pravcu je prvostepeni sud dao dovoljne i prihvatljive razloge na koje su upućuju žalioци, bez potrebe ponavljanja.

Takođe ovaj sud nalazi da ničim nije dovedena u pitanje odluka prvostepenog suda o tome da tuženi pravosnažnu presudu objavi na način kako je to odredio prvostepeni sud u stavu IV izreke prvostepene presude, kako bi se tužiocu pružila potpuna satisfakcija za izvršenu povredu prava na privatni život.

Kako navodima žalbi stranaka nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude, to su žalbe istih odbijene kao neosnovane, a prvostepena presuda potvrđena.

Sa izloženog, primjenom odredbe čl.382 ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

VIŠI SUD U PODGORICI
Dana, 24.03.2026.godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA-SUDIJA
Milena Matović,s.r.

Tačnost pismenog opravka ovjerava
ovlašćeni službenik suda

